

INFORME FINAL WORLD CAFÉS

“HELDUAK ZABALTZEN”

EIBAR Y ERANDIO



ANTECEDENTES

La información que recogemos a continuación está enmarcada dentro del proyecto “Helduak Zabaltzen”, un proceso de investigación para repensar y redibujar los “Centros Sociales para mayores” o también llamados “Hogares del Jubilado” y en general la vida de las personas mayores.

En Euskadi, Euskofederpen cuantifica a más de 125.000 personas asociadas y más de 230 Centros sociales. En este proyecto, se quiere convocar a agentes clave en torno a los centros para mayores, para buscar estrategias de adaptación y mejora para dichos servicios.

La participación en estos Centros reporta beneficios tales como: la posibilidad de ampliar la red de relaciones sociales, contribuyendo ello a aumentar su autoestima personal y mejorar su calidad de vida, influyendo a su vez en la manera de percibirse y de percibir el proceso de envejecimiento (Blechi, 2018). Desde hace años se ha enfatizado en la importancia de que las personas mayores dispongan de un lugar de referencia al que acudir para prevenir el aislamiento y las consecuencias negativas de la exclusión social, así como para solicitar e informarse de recursos destinados para ellas.

En los últimos años y debido a los cambios que estamos viviendo en la sociedad, surge la necesidad de analizar la situación de estos centros para lograr una mayor comprensión y definir las líneas de trabajo para lograr la transformación del modelo de Centros. Se le prestará atención a la digitalización que estamos viviendo para capacitar a las personas mayores en el uso de las TICs y tener en cuenta esta realidad en el proceso de transformación.

OBJETIVOS

Objetivo de Helduak Zabaltzen:

Conocer la realidad de estos espacios y facilitar el cambio hacia un nuevo modelo de Centros Sociales de Personas Mayores de Euskadi, de manera que puedan adaptarse a las necesidades de la población mayor actual y futura y a las necesidades de su entorno inmediato, considerando la situación derivada de la crisis de la Covid-19 y las necesidades de adaptación digital.

Objetivos del World Café:

- Conectar los centros sociales de los tres territorios de la CAE y a las personas usuarias de estos centros a través de los encuentros.
- Promover un clima participativo y creativo en los grupos de trabajo.
- Recoger ideas clave para el desarrollo de estrategias para cada reto.
- Generar un amplio debate comunitario entre diferentes generaciones para adaptar a sus necesidades los CSPM.



METODOLOGÍA

Se han realizado dos **World Cafe** uno por cada experiencia piloto, donde se han presentado y contrastado las propuestas, con el ecosistema cercano de los Centros.

Para los World Café, se ha tratado de dinamizar y acercar a todas las personas que asisten a los Centros de ambas localidades, así como a sus familiares, y agentes comunitarios de sus barrios. Y al ecosistema más amplio, como son las personas expertas y participantes en la transformación de otros centros similares en Euskadi, personas relacionadas a las dimensiones del modelo manifestadas, así como pueden ser asociaciones de mujeres mayores y asociaciones de mayores no vinculadas a la actividad de los Centros.

Se ha tratado de un espacio donde dar entidad y visibilidad al proceso y a quienes han participado en él, además de avanzar en el enriquecimiento de los modelos de Centro.

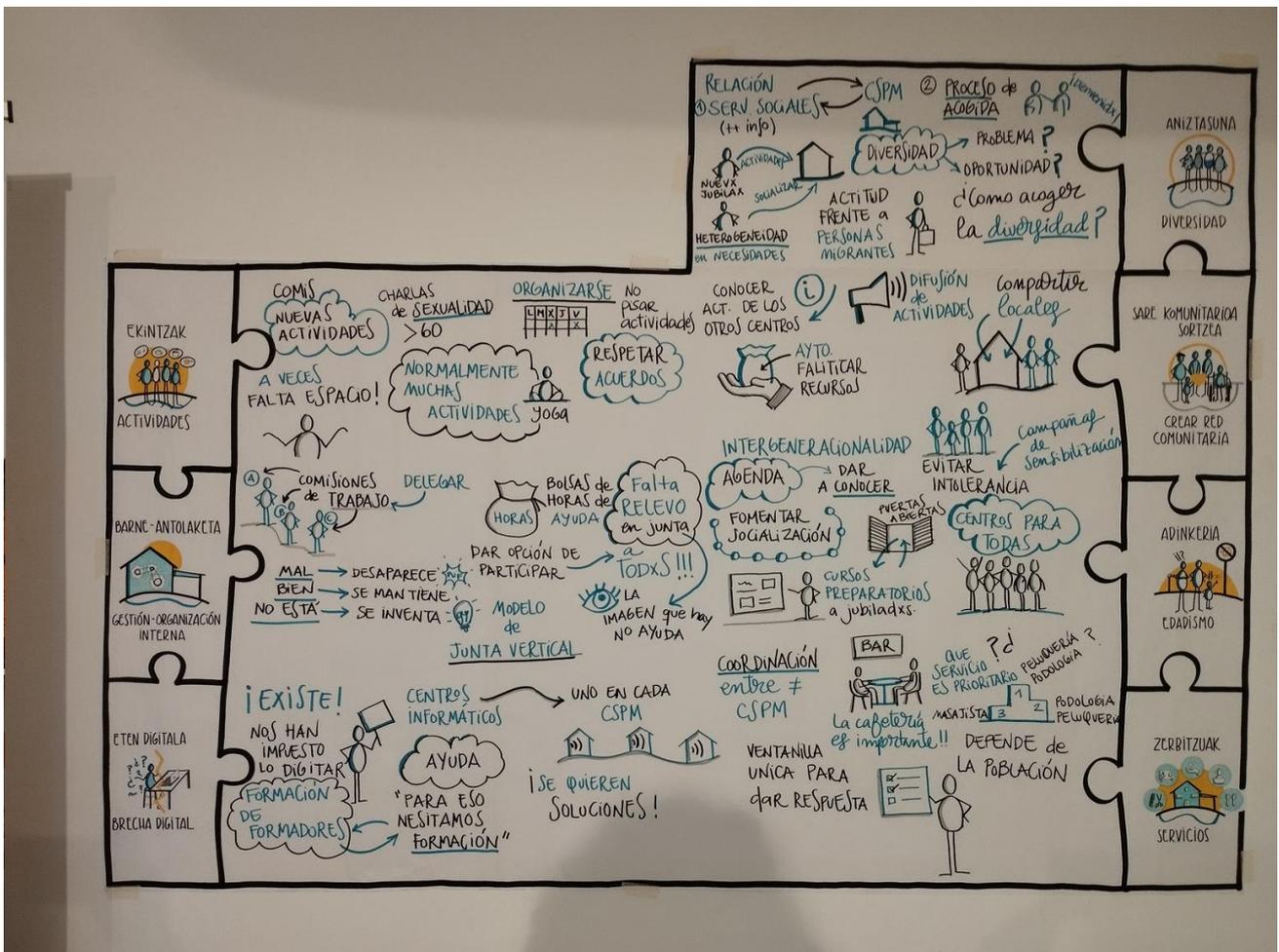
La metodología consistió en crear grupos de trabajo de entre 4 y 8 personas con diversidad de procedencia, edad, género y perfil, trabajando conjuntamente sobre 3 retos distintos dinamizados por el equipo técnico. El equipo técnico de la jornada fue compuesto por personal de Matia Instituto con la colaboración de Alda2u, Gobierno Vasco y la cooperativa Aise en el caso de Erandio. Sin embargo, en el caso de Eibar el ayuntamiento de Eibar también participó en él, y la dinamización se realizó conjuntamente con miembros del Grupo Promotor de Eibar. La facilitación se ocupó del equilibrio de la participación, y de escuchar y recoger a todas las voces y sus aportaciones.

Asimismo, la jornada contó con una facilitadora gráfica que realizó un acta gráfica de cada reto en la recogida de las conclusiones que se adjunta en este documento.

WORLD CAFÉ EIBAR

En la jornada realizada en Eibar se trabajaron 7 retos. Cada reto fue explorado por tres grupos de trabajo con lo que se recogieron aportaciones de unas 12-20 personas por cada uno de ellos. A continuación se nombran datos sobre la participación y más adelante las ideas fuerza recogidas para cada reto.

La participación en Eibar fue la siguiente: acudieron 41 personas y 8 dinamizadoras del Grupo Promotor. De esas 41 personas el 67% fueron mujeres y en cuanto a la edad el 51% tenían entre 58 y 71 años. Participaron personas de 10 localidades distintas, la mayoría, exactamente el 93% de las personas fueron residente en Gipuzkoa y de ahí el 64% fueron habitantes de Eibar.



RETOS TRABAJADOS

1.- ACTIVIDADES

El objetivo de este reto es recoger información sobre cómo viven las actividades que se ofertan hoy por hoy en el centro y cuales les gustaría o cuales necesitan que se ofrecieran. Se recogió la siguiente información:

Una de las propuestas que se hicieron para **cambiar el imaginario colectivo sobre el hogar del jubilado** consiste en **cambiar el nombre y llamarlos “centros sociales”** o incluso llamarlos con algún nombre que no se identifique con un perfil concreto de personas.

Otras voces apuestan por atraer a personas más jóvenes: esta idea se plantea como un reto y para el logro de este objetivo se propone definir y **dinamizar otro tipo de actividades que atraigan a personas mayores más jóvenes**. Igualmente se nombra la importancia de mantener las actividades que funcionan, así como las cartas y/o el bingo, que se viene haciendo desde hace tiempo y hay personas que las realizan a gusto. Es preciso **coordinar todas las actividades** y contar con locales adecuados. En cualquier caso, el gran reto que se plantea **es atraer a usuarios más jóvenes**.

También se plantea dar la posibilidad de que los y las usuarias puedan **acceder a diferentes centros**.

Existe la necesidad de que los centros **innoven** (ej: el caso de un centro que cambió el hecho de ofrecer **charlas relacionadas con**, por ejemplo, enfermedades, por otras relacionadas con **cómo hacer amigos/as, sexualidad** o temas relacionados con el testamento vital...)

Se hace referencia a la posibilidad de contar con el **servicio de estética en el centro** con personas voluntarias ya que quizá no guste acercarse a centros en los que las personas que te atienden “están estupendas”

Se insiste en **la necesidad de que los centros se coordinen** y, sobre todo, se respeten. Si uno de ellos organiza baile los martes, que el resto no lo haga. Se trataría de que se difundan las actividades que se ofertan en todos ellos (panfleto).

Otra propuesta lanzada fue la de contemplar la posibilidad de **crear una mesa del mayor** donde estén presentes, tanto la totalidad de centros como el resto de las asociaciones. **Crear red**.

Se subrayan **las dificultades que existen para involucrar a las personas en las juntas** directivas y en la organización de las actividades. En este sentido se subraya que hay que tener paciencia y no pretender captar a esas personas nada más entrar al centro. Hay que **darles tiempo para que conozcan su organización y funcionamiento**.

Siguiendo con lo anterior, se hace referencia a **hacer las juntas abiertas** para que, poco a poco, vayan conociendo su labor, aunque si bien es cierto que a las asambleas generales anuales no acude mucha gente.

Por último se expresó la necesidad de **fomentar el voluntariado**.



2.- BRECHA DIGITAL

En este reto, se habla sobre la digitalización de la vida en general, por ejemplo para la realización muchos tramites, subvenciones, gestiones, etc...y de como afecta esto a la vida de los y las mayores. Se buscarán propuestas para capacitar y facilitar el acceso de las mayores a la digitalización.

Se menciona que las nuevas tecnologías pueden aportar **oportunidades interesantes** como poder **ver actividades de otros centros online** que no tengan en su propio centro.

Comentan que hay una gran falta de formación, pero por otro lado, recursos sí que tienen. Es por ello por lo que proponen **formar a formadores**.

Un ejemplo que comentan es el caso de La Caixa, con quien diferentes ayuntamientos tienen un convenio. En Eibar, actualmente sólo uno de los 4 centros tiene una ciberaula con el programa de La Caixa. Centralizar la digitalización en Eibar es considerado imposible, ya que se trata de un área muy larga y estrecha y varios de los usuarios de los centros tienen dificultades de movilidad. Proponen, que debería haber **una ciberaula en cada centro**. Además, al hablar de la población (entre 27 y 28 mil habitantes) consideran que incluso sería

posible hablar con la entidad y pedir **más financiación para la digitalización**, es una ciudad que necesita más dinero en éste ámbito. De esta forma, con ese dinero, podrían **formar a formadores**, puesto que es también uno de los objetivos de entidad.

Biztu financia la ciberaula y formadores. Pagan a una empresa para que estos se encarguen de la formación, contactando con voluntarios (Izarbide). Comentan que es un proceso que funciona, pero que las capacidades de los voluntarios, con el tiempo, son cada vez más limitadas ya que tienen edad similar a los usuarios de algunos centros. **Habría que darle una vuelta al proceso, ya que funciona, pero tiene ciertas limitaciones.**

En lo referente al uso del teléfono móvil, mencionan que en general, la gente controla menos de lo que cree, sobre todo **a nivel directivo**. Un ejemplo comentado es realizar formularios online, algo que cada vez es más común, pero que no son capaces.

Creer necesario **conectar con las personas mayores más jóvenes** que puedan prestar ayuda a los más mayores en temas de digitalización.

Por otro lado, mencionan que las personas mayores suelen tener problemas concretos en temas digitales, y que lo que quieren es **alguien que les pueda dar prestación, dar una solución**. En el centro de Eibar Beheko Tokia hoy en día ofrecen este servicio en todo lo que pueden. Un ejemplo de ello es, durante la pandemia, gestionar los horarios de vacunación a todo el que pidiese ayuda. Las personas mayores se fían de las personas que ofrecen su ayuda, dan sus claves para que les puedan gestionar este tipo de trámites. Pero es **mucha responsabilidad** para las personas que ofrecen su ayuda, y del mismo modo, **las personas deberían ser autónomas**.

Por tanto, creen necesaria la creación de **un departamento de ayuda a la gente mayor** en los centros que puedan dar respuesta a todas las necesidades de las personas mayores. Un ejemplo presentado durante la sesión fue necesitar ir a San Sebastián desde Eibar para poder tramitar la jubilación, en lugar de solucionarlo en la oficina de Eibar.

Las personas que son capaces de interactuar con ciertas tecnologías comentan que no han nacido aprendidas y que **la necesidad les ha obligado**. Cada persona tiene que ser consciente de lo que puede aportar ya que **las capacidades de cada uno son diferentes**. Pero, por otro lado, comentan que **todo el mundo puede aportar de alguna manera**.

Ven esencial comenzar por **formar digitalmente a las juntas de los centros**, siendo un segundo paso formar al resto de la gente (quién quiera y pueda).

Otro de los puntos que se ha comentado es el **peligro de las nuevas tecnologías**. Comentan que es muy fácil caer en alguna estafa, y más aún para las personas mayores. Por un lado, creen necesario ser consciente de los peligros que existen y transmitir el mensaje de precaución. Pero, también hay que **encontrar el equilibrio**,

ya que el miedo puede crear rechazo a las tecnologías. Comentan que, debido a esto, generalmente se delegan las tareas telemáticas a los hijos, cosa que no creen conveniente ya que ellos “suficiente tienen con lo que tienen”.

Otro de los motivos por el que las personas mayores (y no mayores) pueden tener rechazo a la digitalización y nuevas tecnologías es que estas se han impuesto. Ha sido un **cambio brusco y rápido**, obligando a que varios trámites deban ser realizados telemáticamente, sin dar la opción de elegir el formato presencial.

Del mismo modo, las inseguridades personales pueden dar pie a la creencia de tener menor capacidad de la que realmente tienen. Creen que muchos conocidos no se atreven a dar el paso de usar nuevas tecnologías porque opinan no ser capaces (sin haber probado). Opinan que es necesario que haya una **persona amable asignada que les explique con calma y paciencia**.

Comentan que en Soraluze sí que hay **usuarios más jóvenes que se pueden encargar de los temas digitales**. Ya que incluso en la junta hay personas que trabajaron en ámbitos como la informática o la banca, y por tanto son capaces de hacer algunos trámites necesarios. En Eibar, en cambio, se comenta que **los más jóvenes son más reacios a ser socios de los centros y más aún a participar en la junta**.

Es por ello, que se menciona que hay una **falta de voluntad**. Las personas con más conocimientos son reacias a entrar en la junta y consideran que es algo que habría que trabajar para cambiar.

Al hablar de los cursillos digitales, una persona comenta haberse sentido bastante perdida, ya que hay demasiada gente y cada persona tiene un nivel y capacidades distintas. Pero comenta también que los cursillos le parecen una **buena opción para formar a la gente**.

Mencionan también los **KZGunes**, cómo desde **Ikasten** les mandan toda la información de los cursillos que ofrecen y se pueden apuntar a los que crean convenientes. Además, la posibilidad de proponer un cursillo que consideren necesarios y que desde los KZGunes lo preparen y lo ofrezcan.

Comentan que al igual que en generaciones anteriores había gran parte de la sociedad que era analfabeta, ahora ellos se consideran **analfabetos digitales**. Frente a esto, observan que hay actitudes diferentes. Algunos tienen una **actitud negativa y rechazan cualquier tipo de digitalización**. Otros, intentan tener la **mente abierta a nuevas ideas**. De todas formas, comentan que hay cambios que serán para las personas mayores más jóvenes o para los futuros usuarios de los CSPM. Pero que aunque no se sumen al cambio, hay que encontrar la manera de **convivir con ello**.

Se encuentran **dificultades tecnológicas en todos los ámbitos**, como puede ser el ejemplo de Osakidetza. Creen que **los centros pueden ser un lugar en el que se ofrezca apoyo y conocimiento** para este tipo de trámites. Proponen que sean las personas mayores más jóvenes o las personas con mayores capacidades (o más preparadas) las que ofrezcan ese servicio.

Al hablar sobre los ámbitos en los que es prioritario comenzar con el proceso de digitalización de forma amigable, ven claro que se debe **comenzar con lo básico y poco a poco ir evolucionando**. Mencionan cómo las personas mayores estaban acostumbradas a escuchar música en vinilos, y hoy en día ese es un servicio que ofrecen los móviles, “¿por qué no enseñar ese tipo de funcionalidades para que podamos disfrutar?”

La mesa ha comenzado comentando que **el proceso de digitalización ha sido demasiado rápido y que no debería ser así**.

Se ha mencionado que en Zumaia el **KZGune** imparte cursillos y siendo un local pequeño, el formato funciona bien. Los cursos suelen ser de diferentes temáticas, se realizaron dos en los que la gente salió contenta (como internet básico). Pero también es verdad que cuesta que la gente se apunte. Es importante **aprovechar este tipo de servicios gratuitos** que son ofrecidos y de los que pueden beneficiarse.

Mencionan que los KZGune son espacios **muy necesarios** y en los que es posible aprender mucho. Pero, la mayoría de las personas que asisten a formaciones, no tienen un **entorno en el que practicar** sus avances tecnológicos y es por ello que acaban olvidando mucho de lo que aprenden. Al reflexionar en por qué más gente mayor no se apunta a este tipo de formaciones no se llega a una conclusión, pero se comenta que hay **falta de voluntad**. La mayoría tienen una actitud negativa hacia las nuevas tecnologías, con comentarios como “deja, deja”.

Creer necesario que la mayoría de la población mayor se **familiarice con lo básico**, y luego ir sumando para los más jóvenes. Por ejemplo, ser capaz de comunicarse con herramientas como Whatsapp. Siendo necesario **dar continuidad** al proceso.

Por otro lado, se comenta que con la edad, hay un **deterioro cognitivo** en el que cada vez se van olvidando más cosas de las que se aprenden. Es por ello que es muy importante **aprender a convivir con ello, sin angustia y sin ansiedad**.

Se trata de un tema generacional, en el que confluyen dos generaciones. La necesidad de que todo el mundo tenga que saber todo, crea un cambio muy brutal. Pero **el cambio es temporal**, poco a poco se irá estrechando dicha brecha, pero se creará otra distinta, ya que es un **proceso cíclico**. Brechas va a haber siempre, ya que se evoluciona constantemente en diferentes ámbitos.

Es importante que los centros puedan también **dar apoyo en el sentido emocional** del proceso de digitalización. Hacer que las personas no se sientan acomplejadas de la falta de formación, ni tampoco tengan miedo.

Una nueva dirección en la que se podría trabajar es en la **preparación emocional respecto a las diferentes brechas que pueda haber**. Sabes que es algo que va a pasar, eres consciente, y por tanto se puede ir preparando, dando apoyo para cuando llegue el momento.

Cada centro tiene **diferentes capacidades**, algunos cuentan con dispositivos electrónicos, otros no tienen ordenador; algunos tienen red Wifi, a otros no les llega, etc. Pero opinan que los centros deben **dar apoyo para temas digitales a personas mayores**.



3.- EDADISMO

Este reto va en la línea de reducir la visión estereotipada de los CSPM como lugares donde acuden personas mayores exclusivamente a jugar a cartas y al bingo y de las propias personas mayores debido a su edad (por ejemplo, la visión negativa de las personas mayores a las que se les ve como personas improductivas, dependientes, con problemas de memoria etc.). Queremos hacer frente a este reto desde una visión real y positiva visibilizando los beneficios que aporta y la diversidad de uso de estos espacios.

Una acción que proponen es llevar a cabo una **campaña de sensibilización**: Desde el discurso de las personas participantes se observa la necesidad de concienciar a la población en general sobre el edadismo. Para ello resultan claves difundir entre todas las generaciones una imagen de las personas que envejecen ajustada a la realidad y desde un enfoque positivo.

Otra propuesta en la misma línea sería **crear una Jornada de Puertas Abiertas para los cuatro Centros Sociales y que se realicen con cierta frecuencia a lo largo del año**: Como ejercicio de apertura a la ciudadanía,

no sólo para que puedan entrar y ver el espacio y qué se hace, sino también realizar una acogida que suponga su participación durante un tiempo limitado en las actividades. **Conocer el espacio y qué se hace dentro** de él, junto con la experimentación de las actividades puede suponer un cambio de mentalidad y una deconstrucción en los prejuicios que se tiene hacia las personas mayores y el Centro Social.

Crean que es necesario **abrirse más a la comunidad y a otras entidades o asociaciones**. Colaborando con otras personas **se abre el Centro Social a la sociedad**. No sólo realizar un ejercicio de localizar a entidades y asociaciones sino comenzar a **crear una hoja de ruta** sabiendo a qué se dedica cada asociación y comenzando a realizar un trabajo práctico con ellas para realizar acciones conjuntas (ya sea colaborando en actividades que permitirán darse más a conocer y romper estereotipos o para realizar campañas de sensibilización).

Una cuarta acción de interés viene determinada por **romper los estereotipos de las personas que tienen una edad cercana a la jubilación**: Se ofrecen ejemplos de buenas prácticas que quizás sería interesante replicar, como el que ofrecía Gobierno Vasco: "*Curso para prepararte para la jubilación*".

Otra línea de trabajo que se considera importante es **cambiar la visión sobre las personas mayores** y espacios de Centros Sociales, desde la visión de aquellas personas que están a una edad próxima para jubilarse. Además, serían personas con un perfil que encajarían en la actividad que realizan las personas mayores en este momento y, además, se obtendrían otros beneficios relacionados con otro tipo de retos como la renovación de las juntas y dinamismo en el día a día del Centro Social.

Se expresa que sería importante **lograr la colaboración con entidades que ofrecen cursos sobre envejecimiento activo y facilitar los espacios de los Centros Sociales para aprovechar estos espacios para la formación**: La conexión pues entre cursos de esta tipología y Centros Sociales debería ser más cercana, pues los Centros Sociales son una alternativa en la organización de la vida de las personas recién jubiladas y en el empleo del tiempo libre de un modo activo y posibilitador.

Una de las acciones más sencillas y simples es la coordinación entre los cuatro Centros Sociales (y la coordinadora Biztu) para **hacer de forma conjunta las actividades de forma planificada**: En el grupo se expresa que lo que más une a las personas mayores son las actividades, por tanto, se requiere esfuerzo en una mayor coordinación entre los Centros Sociales y un papel importante de Biztu en lanzar todas estas actividades, ofrecer mayor visibilidad y de esta forma conseguir que la ciudadanía en general conozca que los Centros Sociales tienen múltiples posibilidades de lanzar actividades de muy diverso tipo que las que tradicionalmente se asocian a estos espacios.

Por último, en lo referente a romper con los estereotipos relacionados con la edad, proponen **replicar otro tipo de experiencias como las que se dan** en otros municipios. Por ejemplo, en Ordizia: Mediante la colaboración entre la ikastola, Centro Social, centro de personas con diversidad funcional y la asociación de mujeres seleccionaban cada vez uno de estos colectivos qué libro leer y tras su lectura, se juntan para la

puesta en común. Comienzan interpretando cada perfil la historia, y, resulta de interés la diferente visión que se ofrece en cada colectivo sobre un mismo libro. Es una experiencia que ha funcionado en esta villa.

Utilizar otras estrategias que **hagan los Centros Sociales más atractivos** para atraer a otras personas diferentes a las que suelen acudir actualmente a los Centros Sociales y con ello romper con las ideas edadistas. Por ejemplo, cambiándoles el nombre y haciendo una campaña de difusión o evento en el que presentar el nuevo nombre (enfoque desde el término de los Centros Sociales).



4.- CREAR RED COMUNITARIA

Este reto hace referencia a cómo podemos relacionarnos con otras entidades, recursos municipales, asociaciones del municipio para poder colaborar, complementarnos y trabajar en red. Esto puede favorecer por ejemplo crear nuevas actividades, llegar a más personas y tejer nuevas relaciones. Por otra parte, esto permitiría desarrollar sus propias actividades en otro tipo de espacios y aprovechar los recursos que tienen disponibles en el municipio. Logrando a su vez trabajar los prejuicios sobre los Centros y las personas mayores y llegar a otros perfiles de personas mayores que actualmente no participan en los Centros. A continuación se recogen las propuestas y reflexiones que han emergido en los grupos de trabajo:

Tal y como expresan los participantes, para poder colaborar con otras entidades o asociaciones del municipio es imprescindible conocernos, tener información de lo que hacen unos y otros y compartir. Para ello se han realizado diferentes propuestas como **la coordinación con el ayuntamiento** para que facilite información acerca de todas las asociaciones del municipio, **hacer un catálogo con todas las actividades que existen en el municipio y tenerlo actualizado**, y crear espacios o foros donde las diferentes entidades expongan lo que hacen.

Con este mismo **objetivo de conocer y compartir**, se considera importante una buena difusión de lo que se hace en los centros sociales. Para ello, se deberían **aprovechar los canales de comunicación** existente en los municipios (revistas municipales, radio, agenda cultural...).

Asimismo, se ha mencionado **el consejo del mayor** como espacio donde se podrían interrelacionar todas las asociaciones, e incluso ha habido alguna propuesta de que sea el Ayuntamiento quien se encargue de facilitar y compartir la información de las diferentes entidades, así como de la difusión de estos, lo cual permitiría además gestionar adecuadamente los espacios. Algunas personas participantes consideran que esta labor no tendría que recaer tanto en la administración pública sino en las propias asociaciones o como se ha comentado, en el consejo del mayor.

Por otro lado, desde los propios centros sociales se podrían llevar a cabo diferentes iniciativas para **favorecer el trabajo en red**, como por ejemplo ofrecer los locales de los centros en el momento que estén vacíos a otras entidades/asociaciones del municipio, organizar actividades fuera del propio centro o **tomar parte en la organización de las fiestas del barrio o pueblo**.

Finalmente, **el bar se considera un espacio de interrelación** de los centros con la comunidad, ya que está abierto a toda la ciudadanía, y se considera que el buen funcionamiento de los centros, el hecho de que cuenten con las puertas abiertas y que sean atractivos para la ciudadanía puede favorecer **la apertura de estos a la comunidad**.

que puedan surgir, hay que tener en cuenta la protección de datos así como la figura de quien ofrece esta información.



6.- GESTIÓN INTERNA

El siguiente reto trata sobre el **modelo de gobernanza interno**. Actualmente la mayoría de Centros de Euskadi, son gestionados principalmente por una asociación de personas mayores a través de su junta directiva. Esto supone una gran carga de responsabilidades y tareas para un grupo reducido de personas, lo cual supone una gran sobrecarga para ellas y a su vez dificulta el relevo de la junta ya que implica un alto compromiso y esfuerzo para una actividad voluntaria. Además, sin querer genera que el resto de las personas no participen en la toma de decisiones y tengan pocas opciones para participar más allá que en el uso de los espacios y recursos y la participación en actividades. Este reto **implica reflexionar sobre cómo lograr una gestión más participativa en los centros**, dando respuesta a la sobrecarga y falta de relevo con la que se encuentran actualmente las juntas directivas.

La **percepción de que los CSPM son gestionados por unas pocas personas** que pertenecen a la junta directiva de la asociación es algo común y extendido a más localidades. Pero no es exclusivo del movimiento asociativo de las personas mayores, sino que pasa en todo tipo de asociaciones y movimientos: culturales, deportivos,

juveniles, ... En pocas palabras: *“En todos los lados siempre nos encargamos unos pocos de todo”, “Siempre estamos los mismos haciendo todo”.*

Asimismo, se señala que los cambios sociales y culturales de las nuevas generaciones de personas mayores dificulta que estas se animen a coger una carga de trabajo que implica un esfuerzo en tiempo y energía tan grande, ya que tienen otras muchas responsabilidades e intereses. Es por todo ello, que **se señala necesario un cambio en la forma de organizar la gestión y la participación.**

La principal propuesta en todos los grupos fue **continuar con la gestión interna del centro a través de una junta directiva, pero añadiendo las figuras de las comisiones de trabajo.** Es decir, pequeños grupos de personas orientadas a un objetivo y tarea concreta de la organización interna. Buscando así la forma en la que delegar responsabilidades en otras personas y a su vez logrando formas de participar en la gestión que no impliquen una gran carga. Se ponen como ejemplos: comisión de excursiones, comunicación, actividades culturales, ...

Se señala como importante no dejar que ninguna de las responsabilidades sea llevada por una única persona, siendo imprescindible generar comisiones de mínimo dos personas.

En lo relativo a cómo **captar personas para participar en las comisiones,** es compartido por todos los participantes que actualmente sólo se lleva a cabo con personas que han mostrado anteriormente algún interés y compromiso. *“Todos sabemos quiénes van a ayudar, y vamos a por ellos”.* Se propone llevar a cabo la **búsqueda de forma más abierta y formal,** ya que consideran que es posible que no se esté identificando, ni dando la posibilidad de participar a algunas personas. Para ello se hacen tres propuestas diferentes:

1. Hacer una **consulta formal** a todas las personas socias del centro preguntando si estarían dispuestas a participar en algunas tareas de gestión y si tienen algunas preferencias.
2. Generar un sistema de gestión a través de la **“bolsa de horas”:** solicitar a todas las personas socias que señalen cuantas horas de apoyo estarían dispuestas a realizar, y que la junta delegue tareas en base a las horas propuestas por cada persona.
3. Formalizar **el proceso de acogida de** las personas al centro, y en él identificar si les interesaría participar en la gestión, así como las tareas que podrían llevar a cabo en base a su experiencia e intereses.

Finalmente, el último punto compartido por todos los grupos es la necesidad de **trabajar dentro de las juntas directivas algunos aspectos generalmente muy comunes** en todas ellas que de forma indirecta dificulta la participación de otras personas. Los puntos más señalados son:

- Trabajar en concebir de forma más flexible las formas de **organización participativa.** Ver la riqueza de que participen con otras estructuras (como son las comisiones de trabajo) más personas, para

aumentar la participación. No concebir como una nueva amenaza a la junta que existan personas que hagan las cosas de forma diferente, ya que su trabajo sólo suma, nunca va a restar al de junta.

- **Modificar la imagen que dan de pertenecer a la junta.** Los mensajes de sobrecarga de tareas y de responsabilidad, dificultan que otras personas puedan ver el atractivo de incorporarse en ella. Por lo que se señala la importancia de compartir abiertamente que así se fomenta el envejecimiento activo, la satisfacción ante los logros y la generación de nuevas experiencias y relaciones.
- Disminuir las resistencias a las nuevas formas de participación y actividades. Consideran que las juntas tienden a tratar de replicar sistemáticamente las cosas que ya se hacían, sin analizar si todas son necesarias, si las formas pueden cambiar y si hace falta hacer cosas nuevas. Esto dificulta que se acerquen nuevos perfiles al centro y a la organización interna, indirectamente manteniendo sus principales problemas. En este sentido se señala la importancia de: **“Lo que está mal desaparece, lo que está bien se mantiene y lo que no está se inventa”**.
- No asumir que quienes quieren apoyar y participar ya saben cómo hacerlo y es su responsabilidad mostrar su interés a la junta. **Es necesario crear formas de consulta y mostrar la posibilidad de forma explícita** y para todas las personas que participan en el centro. **“Sin querer nos estamos cerrando la puerta a nosotros mismos”**.



7.- DIVERSIDAD

En el último reto, se habla sobre la diversidad en los centros sociales. Atendiendo a características como la diversidad funcional (discapacidad-dependencia), personas migrantes, o la perspectiva de género en la toma de decisiones etc. Se trata de analizar cómo hacer Centros Sociales para Personas Mayores más plurales, que respondan a los intereses y las necesidades de las diferentes realidades de las personas mayores, logrando que participen personas muy diferentes entre sí en el centro. A continuación, recogemos las ideas más destacadas recogidas en los grupos de trabajo:

Hay personas en el grupo que se preguntan si realmente *¿Los centros somos proactivos con la diversidad?*, teniendo en cuenta la realidad social que viene y que realmente habría que empezar a trabajar sobre la diversidad que va a llegar a los CSPM dentro de unos años, como es el caso de las **personas migradas**. También se plantea esta pregunta con relación a **trabajar la brecha de la edad dentro de los centros**, ya que trae distintas necesidades e intereses.

En este sentido, algunas de las propuestas que se recogen expresan la necesidad de **trabajar los procesos de entrada, por ejemplo, con la creación de un “Harrera Taldea”**, o grupo que se encarga de la acogida con algo más de profundidad que pregunte a la personas que llegan *¿Qué puedes ofrecer? ¿Qué vienen a buscar?*

Unido a esto último, se propuso **trabajar las actividades como elemento que atraen**. Espacio social para relacionarnos, ya que son elementos de rotura de brecha. Al mismo tiempo, se subrayaba la importancia de mantener **relación bidireccional con Servicios Sociales** y compartir información.

Se ve importante, a la hora de trabajar la diversidad, pensar y ofrecer actividades que promuevan espacios diversos y que faciliten la llegada de diversidades de edad, origen, género, capacidades... También se ve que la apertura a la diversidad depende de la mentalidad de la persona y esto es difícil de cambiar. Todo esto, los ha llevado a pensar sobre los valores que tienen en los centros de mayores y sobre la cultura grupal que se respira en estos espacios. Proponen hacer reflexiones colectivas en los centros para ver juntas que valores quieren promover. A la vez, se preguntan si son proactivos con la diversidad. A la hora de mirar la diversidad, se nombra la importancia de tener en cuenta la diversidad entre las propias personas participantes del centro, ya que ven muy distinto las necesidades de las personas de 65 años y las de 80 años.



ANIZTASUNA

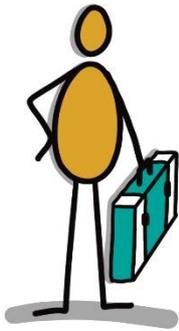
DIVERSIDAD



PROCESO DE ACOGIDA
HARRERA-PROZESUA



Nola hartu aniztasuna?
¿Cómo acoger la diversidad?



MIGRATZAILEEKIKO
JARRERA

ACTITUD FRENTE
A PERSONAS
MIGRADAS

NUEVXS
JUBILADXS
JUBILATU
BERRIAK

JARDUERAK
ACTIVIDADES

HETEROGENEOTASUNA
BEHARRETAN
HETEROGENEIDAD
DE NECESIDADES

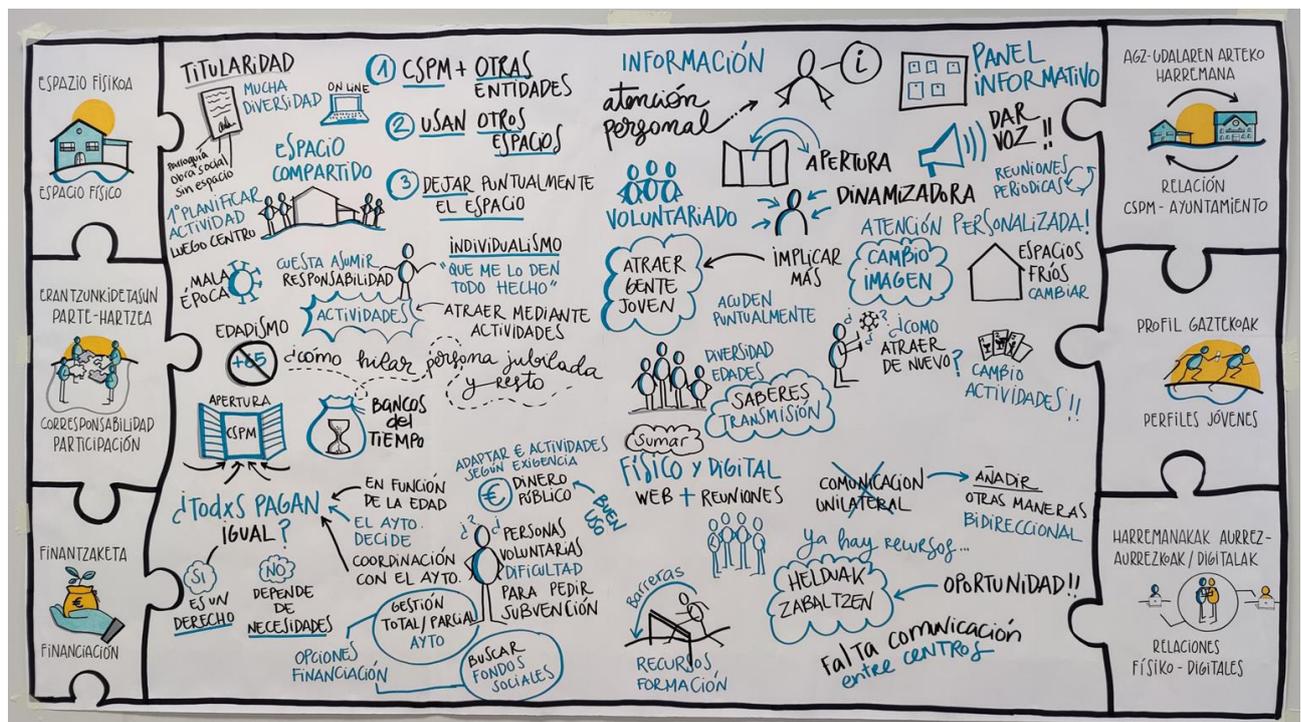


GIZARTERATZEA
SOCIALIZAR

WORLD CAFÉ ERANDIO

En Erandio, se trabajaron 6 retos. Como en Eibar, cada reto fue trabajado por 3 grupos, con lo que aproximadamente cada reto fue enriquecido por una 12-20 personas. A continuación, se recogen datos sobre la participación y las ideas y propuestas aportadas en cada reto.

En cuanto a la participación, en Erandio acudieron 49 personas aproximadamente. De las 49 personas que dieron sus datos, el 75,51% aportó el dato del género y hubo igualdad de participación. Sobre la edad el 71,42% de los y las participantes aportaron datos, de estos datos el 62,86% se encuentran entre los 62 y 76 años. Las participantes de Erandio llegaron de 11 localidades. El 91,89% de las participantes fueron de Bizkaia y de estas el 38,24% acudieron desde Erandio.



RETOS TRABAJADOS

1.- RELACIÓN ENTRE AYUNTAMIENTO Y CENTRO SOCIAL

La mejora de la comunicación entre el Centro Social Alzaga y Ayuntamiento de Erandio es un aspecto clave que puede sumar para el buen funcionamiento de este espacio, así como también para detectar necesidades y ver de qué forma ajustar las necesidades según recursos y servicios municipales que puede ofrecer el ayuntamiento

Se ofrecen diversas acciones o propuestas que van desde ideas más sencillas a ideas de mayor complejidad.

Se propone programar **reuniones** con una frecuencia determinada entre las personas mayores del **Centro Social y el alcalde/alcaldesa o concejala y trabajadora social** (como ya se realizan en otros municipios) para analizar las necesidades, qué cosas quieren cambiar, propuestas, o cómo mejorar.

Otra posibilidad sería **crear un "Espacio de coordinación estable"** formado por: un grupo de personas mayores del Centro Social, parte técnica y parte política, y contar con una persona que se encargara de liderar estos temas y llevar un seguimiento del nivel de cumplimiento de cada una de las tareas/necesidades. En esta línea de generar este tipo de espacios. Las personas de los grupos consideran necesario **valorar otro tipo de ideas que permita trabajar los temas o necesidades de interés bajo grupos de trabajo**. Se propone la idea de crear la figura del **Consejo de Personas Mayores**.

Más allá de los espacios de coordinación formales, otra propuesta pasaría por definir estrategias que permitan acercar a las personas mayores y parte política alrededor de por ejemplo una **comida o aprovechando festividades** para tratar las necesidades de modo informal.

Las participantes creen que desde el ayuntamiento hay posibles iniciativas que mejorarían sensiblemente la relación. Una sería crear (desde el ayuntamiento) **la figura de una persona dinamizadora especializada en envejecimiento activo que sirva de apoyo para las personas mayores**. A demanda, pero lo mejor sería crear una comisión para que se reúna con ellos (por ejemplo, una vez al mes) y tratar las necesidades comunes. Además, se plantea aumentar la relación con otras asociaciones que tengan necesidades comunes para llegar así a más personas (por ejemplo con la asociación de mujeres- edad media alta). Esta figura dinamizadora se encargará además de derivar o redirigir hacia los diferentes recursos. El ayuntamiento también podría crear un **grupo de voluntariado desde el ayuntamiento** para ayudar a las personas mayores en las gestiones o en el Centro Social.

Las participantes expresaron que sería deseable que la **trabajadora social** se encuentre **presente una o dos veces a la semana en el Centro Social Alzaga** para informar, y ayudar a las personas mayores en torno a dudas, cuestiones relacionadas con la dependencia, citas, o ayuda para realizar los trámites de forma online.

Otro tipo de **acciones relacionadas con la difusión de la información** pasaría por la difusión al pueblo de los recursos de los que dispone. Jornada de puertas abiertas sobre recursos o servicios de los que dispone el ayuntamiento, ofrecer esta información en los centros de salud

Finalmente se propone informarse sobre **buenas prácticas en torno al trabajo colaborativo** que se realiza mediante buenas prácticas de amigabilidad.



2.- PERFILES MÁS JÓVENES

El gran reto es **captar a personas más jóvenes**, incluso a personas que cuenten con 50 años o más, poniendo en marcha actividades que puedan interesarles e incluso haciendo que participen en su organización. Quizá sean esas personas las más adecuadas para aportar ideas más innovadoras. El problema es que este perfil de persona tiene otra forma de pensar, otra cultura, es ella misma la que se busca sus propias actividades porque cuenta con conocimiento y medios para ello y no necesita a nadie que se las organice. A continuación, recogemos ideas, estrategias y propuestas para trabajar hacia la consecución de este reto.

Resulta difícil recoger propuestas concretas respecto a este reto, y los grupos tienden a analizar las causas y consecuencias de la ausencia de estas personas más jóvenes. Dicen que **las personas más jóvenes se acercan a los centros a hacer actividades concretas** como el pilates o el yoga etc..., no se acercan para nada más a los mismos.

Un tema que se repite es que renovación de las juntas resulta dificultosa, en la medida en que nadie quiere comprometerse y adquirir responsabilidades. Por otra parte, se subraya la dificultad de cobrar las cuotas.

Crean que es preciso **hacer una reflexión sobre cuál es la misión de un centro social** (posibilitar el envejecimiento activo), para poder abordar este reto, también piensan que hay que trabajar porque los servicios municipales pongan recursos.

Ponen como ejemplo de ello el caso de Portugalete, municipio en el que los **centros sociales son intergeneracionales**, se ofertan actividades para diferentes franjas de edad. Existe una asamblea que recoge las inquietudes de las personas que los frecuentan y las lleva al Consejo de Mayores del Ayuntamiento.



3.- CORRESPONSABILIDAD Y PARTICIPACIÓN

Este reto busca incorporar a otras personas para que participen en la gestión del Centro Social. ¿Como hacer que personas usuarias, ayuntamiento y/o otras personas del barrio se impliquen? A continuación, recogemos las ideas clave, estrategias y reflexiones recogidas en los grupos de trabajo.

En los grupos de trabajo, al principio emergió la descripción de la situación actual y a medida que avanzamos en los grupos, fueron saliendo ideas más propositivas y creativas.

A la hora de analizar la situación en la que se encuentran los CSPM, uno de los temas que más repite es la dificultad para encontrar **el relevo en las juntas**. Nombran que cuesta asumir la responsabilidad, pensar, dinamizar, dirigir... y que muchas personas van a los centros a recibir y están acostumbradas a “que se lo den todo hecho”.

Se nombran como causas el individualismo, el egoísmo y, en general, poca cultura de la participación. La mayoría de las participantes coinciden en que la participación cuesta y que la Covid ha empeorado la situación.

Sí hay coincidencia en que la ayuda puntual sí llega, aunque suele venir generalmente de las mismas personas. También es compartida la sensación de soledad: *“Estamos solas, **desvinculadas de la comunidad y de la red de asociaciones**”*, la lectura que hacen es que la parte comunitaria está por construir.

Frente a este diagnóstico, compartido en gran medida, se proponen las siguientes acciones posibles:

- **Abrir los centros**, mezclarse con más asociaciones de otros tipos, buscar formas de colaborar con otras asociaciones.
- Trabajar para **cambiar el imaginario** sobre las personas mayores. Inciden en combatir el edadismo y traer la idea de que **las mayores todavía tenemos mucho que aportar**.
- Buscar maneras de acercar a las personas mayores más jóvenes, **ver cómo podemos atraer a la gente a través de las actividades**, e incluir la perspectiva intergeneracional en los CSPM.
- Buscar otras fórmulas de participación que no sean a través de la junta, órganos intermedios como las comisiones que en algunos lugares han dado buen resultado, aunque se nombra que no siempre funcionan.
- Trabajar la transmisión de conocimientos. Se trae el caso de Zerain, donde la mayoría viven en caseríos y siguen trabajando. *“En Zerain queremos crear un **banco del tiempo** para ofrecer nuestro tiempo y conocimiento, las jubiladas podemos ofrecer nuestra ayuda. Trabajar la transmisión. Nos juntamos 20 a tomar café. En Zerain, experiencia positiva con LandaLab. Un proyecto que recogió datos sobre la comunidad y fomenta la comunidad cuidadora. Ponernos las gafas sociales, por ejemplo el panadero puede hacer esta función. En las ciudades esto se podría organizar por barrios.”*
- Por último se nombran **Arrasate, Legazpi, Basauri y Donosti como ejemplos de buenas prácticas** a la hora de integrar a las personas mayores con otras actividades y colectivos del municipio.



4.- ESPACIO FÍSICO

Cuando hablamos del reto del espacio físico, buscamos estrategias para hacer estos espacios más accesibles y conseguir la continuidad de los locales. A continuación, recogemos información sobre cómo son actualmente los espacios físicos de los centros para mayores, además de recopilar las reflexiones y propuestas para mejorar este aspecto.

Existe gran diversidad en cuanto a la titularidad de los espacios que conforman los centros sociales: hay centros cuyos locales son del Ayuntamiento y en otros casos pertenecen a las cajas de ahorros o a la parroquia o incluso a Diputación. En algunos casos los centros carecen de espacio propio y utilizan espacios como la casa de cultura o una sociedad gastronómica.

Se propone que el espacio físico pueda ser una forma de **compartir con otros agentes de la comunidad** de tres formas:

- Compartiendo el espacio de forma continuada, es decir, que en **el mismo espacio físico además del centro social otras entidades tengan allí su actividad.**
- Que **actividades del centro social se lleven a cabo en otros espacios o locales del municipio.**

- **Aprovechar los espacios del centro social cuando estén libres** para que otras entidades puedan llevar a cabo ahí su actividad de forma más puntual.

De esta forma se pueden potenciar las **relaciones intergeneracionales**.

La configuración y el diseño del espacio físico influye en la tipología y cantidad de actividades que se puedan organizar en él, con lo que se propone contar con **espacios polivalentes** que permitan mayor diversidad.

Además, el espacio físico influye en la **imagen del centro** por lo que se propone planificar cómo ha de configurarse el espacio físico de forma que se mejore dicha imagen y contar con elementos que hagan este espacio atractivo (billar, biblioteca...).

A la hora de rediseñar el espacio físico no solo harían falta grandes inversiones, ya que los **pequeños cambios** también influyen.

Finalmente se comparte que estos espacios físicos deberían estar **equipados tecnológicamente**.



5. FINANCIACIÓN

Este reto, busca las maneras de conseguir mayor financiación para cubrir las necesidades de los centros y de las personas y para poder llevar a cabo las funciones y actividades que las juntas directivas identifican necesarias e interesantes.

La **principal fuente de financiación** de la mayoría de los CSPM es a través de una de las siguientes tres posibilidades:

- **Subvenciones municipales y/o de otras administraciones públicas** (ejemplo: diputaciones)
- **Cuotas anuales** de las y los socios
- **Cuotas por la actividad** (precio mensual y/o de inscripción a cada actividad)

Este modelo de financiación implica numerosas complejidades en la tramitación de la solicitud y justificación de las subvenciones, que señalan que no se corresponde con el carácter voluntario de las juntas directivas. En definitiva, consideran que existe una **alta burocratización** que hace que **dichas tramitaciones correspondan más a un perfil profesional**, que no al de un grupo de **personas mayores voluntarias**. En pocas palabras: *“A veces no compensa pedir la subvención con todo el trabajo que lleva y el poco dinero que recibimos a cambio.”*, *“Para hacer eso hace falta haber trabajado en un banco.”*, *“Esto se ha convertido en mi nuevo trabajo.”*

Del mismo modo, que el obligar al pago por actividades o la necesidad de la subida de cuotas de socio en base a la subida del IPC u otros indicadores, en algunos centros como es el caso de Alzaga se identifica problemático ya que dificulta el poder atender a las personas mayores con menos recursos.

Es por ello que como **diferentes propuestas de acción para lograr mayor financiación**, se hicieron las siguientes propuestas:

- Cuotas de socia/o y pago de actividad diferenciadas por la edad: Siendo menor la cuota de las personas menores de 80 años.
- **Cuotas de socia/o y pago de actividad en base a los recursos económicos** de las personas. Para ello, sería necesario **la implicación del ayuntamiento**, tanto para la identificación de las personas mayores con menos recursos económicos, como para la contratación para ofrecer las **actividades en un menor precio e incluso gratuito**.
- **Búsqueda de subvenciones complementarias**: Se identifican subvenciones de agencias de viajes, obras sociales vinculadas a entidades bancarias y a supermercados

- **Nuevas formas complementarias de financiación:** Fondos sociales de cooperativas locales, obras sociales de entidades privadas, etc.
- Cesar con el modelo actual de financiación, **dejando en manos del ayuntamiento** la financiación y puesta en marcha íntegra de todas las actividades. En tal caso, la junta de la asociación pasaría a gestionar exclusivamente los espacios, las inscripciones y la coordinación de actividades.
- Incorporar en el centro, además de las actividades gestionadas por la asociación, otras actividades gestionadas por el ayuntamiento. Pudiendo ser actividades que se realizan en la actualidad en otros espacios o nuevas actividades generadas colaborativamente con asociación vinculada al CSPM.
- Llevar a cabo **actividades en red con otras asociaciones** y recursos, pudiendo así disminuir su coste.
- Generar **actividades** con precios muy diferenciados, para poder utilizar los fondos de las actividades de precio más elevado con aquellas gratuitas. Por ejemplo, generar actividades como “Inglés para viajes”, “Salidas culturales”,... **con margen de beneficio en su coste y así poder llevar a cabo otras actividades con ese beneficio.**

A lo largo del World café se generó un debate en relación con la pregunta: “¿Sería necesario hacer cuotas o precios o precios diferenciados?”. Siendo la principal respuesta, la necesidad de **buscar formas para no sacar de los CSPM a las personas mayores con bajos recursos económicos y a su vez identificar la formula en la que garantizar la protección de su identidad.** En algunos casos se consideraba como una situación complicada de gestionar, por lo que se prefería el pago igualitario y universal, mientras que otras personas consideraban imprescindible analizar este punto junto con el ayuntamiento.

Del mismo modo que se debatió repetidamente sobre si el precio único para todas las personas mayores, indistintamente de su situación económica, no se trataba de otro elemento edadista de la sociedad, asumiendo que todas las personas mayores tienen una peor situación económica que el resto de grupos de edad. Pudiendo además, acarrear cierta injusticia social para las personas con menos recursos económicos que no pueden hacer uso de los diferentes servicios de los CSPM (Peluquería, podología, etc...) debido a su edad.



6.- RELACIONES FÍSICO - DIGITALES

Este reto busca maneras y estrategias para promover las relaciones desde los encuentros presenciales y digitales. Facilitar y capacitar a las personas mayores para poder tener relaciones también desde el espacio digital. Por ejemplo esto podría facilitar el hacer reuniones online con otros centros. A continuación recogemos ideas, reflexiones y estrategias que se nombraron en los grupos de trabajo:

En primer lugar se expone el caso de **Vitoria-Gasteiz** en el que la comunicación está en un punto avanzado respecto a muchos de los centros de otros municipios y comunidades. En el caso de los 16 centros de Vitoria (y sus respectivos 35.000-36.000 socios/as) el punto de partida en lo referente a comunicación es una web del ayuntamiento. La gestión de los centros funciona mediante comisiones y éstas se comunican mediante una red social (Whatsapp). Por otro lado, mantienen las vías de comunicación físicas, como son las reuniones de los encargados de las comisiones y/o folletos, revistas. Ha resultado muy interesante para los demás participantes de la mesa escuchar este caso, y se ha mencionado que se ve como lo ideal. Por otro lado, se ha expuesto la creencia de que no se puede aplicar ese funcionamiento en sus propios centros o municipios. Cada persona, cada municipio, y cada centro es distinto y por tanto tiene diferentes necesidades y funcionan de forma diversa.

En otros centros, como Alzaga en Erandio, hacen uso de redes sociales, Whatsapp en concreto, para la comunicación entre los socios del centro (tanto listas de difusión como grupos pequeños por actividades). Pero en lo referente a comunicación entre las tres asociaciones que existen en el municipio, mencionan que hay muy poca relación y podría ser interesante fomentarla. En otros casos mencionados, la **comunicación entre centros del mismo municipio es prácticamente inexistente**.

Efectivamente, algunos grupos **afirman que no existe comunicación entre centros**. Por el contrario, se han comentado recursos de comunicación existentes, y debatido sobre la eficacia de éstos y cómo mejorarlos. En general, las comunicaciones son unilaterales, y se debería lograr la interconexión entre centros. **Proponen que la combinación de vías digitales y físicas pueden favorecer dicho objetivo**, pero desde un punto de vista de sumar a lo que ya hay y funciona. Proponen que, en la parte física, **las juntas directivas de diferentes centros deberían reunirse periódicamente**.

Se ha comentado que la **combinación de comunicación digital y física puede ser muy beneficiosa** ya que la primera puede facilitar una transmisión de información **rápida y a un público más amplio**, pero, del mismo modo, tratándose de personas mayores, las **vías físicas son más eficaces**. Comentan ver la vida digital muy lejos.

Se propone que los **responsables de los centros, asociaciones, ayuntamiento y ciudadanos se reúnan de forma periódica** para así unificar fuerzas y puesta en común de ideas. De tal forma que se logre el beneficio común, como puede ser un ahorro económico. Un ejemplo claro que exponen es la planificación de una excursión que no ha tenido gran participación en una asociación, pero la colaboración entre diferentes asociaciones puede lograr una mayor participación y por tanto un ahorro económico para los participantes.

En los diferentes grupos de trabajo se hace referencia una y otra vez a los casos presentados en los que existe una comunicación entre centros de forma bilateral. Volviendo a comentar que **no se puede trasladar esa forma de trabajar a sus propios centros**, pero enfatizando que, ¿por qué no **escuchar y prestar atención a aspectos que les resulten interesantes y que en su opinión puedan sumar valor en sus municipios?** Posteriormente se podrá trabajar en **qué y cómo adaptarlo**. Pero creen prioritario **empezar esas vías de comunicación, e ir trabajando sobre algo tangible, sumando funcionalidades dependiendo de las necesidades que vayan surgiendo**.

En general, se concluye que **hay una clara falta de comunicación entre los diferentes centros y que es prioritario dar un primer paso para remediarlo**. Se ha comentado que **la combinación de vías físicas y digitales** puede facilitar el proceso, desde un punto de vista en el que se suma sobre lo que ya hay construido. Para ello, resulta interesante ver y escuchar testimonios de casos en los que ya exista ese tipo de comunicación y reflexionar sobre qué y cómo se puede adaptar a sus necesidades y centros. Veamos algunos ejemplos particulares:

- En Basauri, existen varias asociaciones comunicadas. Antes los centros del municipio se reunían más a menudo pero ahora igual solo los cercanos y para temas concretos. Comentan que podría ser interesante **encontrar un equilibrio**, poco a poco.
- En algunas localidades, como en Erandio, existe una **agenda** que generalmente envía el Ayuntamiento y en la que se publica la información que cada asociación, centro, etc. envíe antes de una fecha límite para su publicación. Es un recurso que a día de hoy se utiliza y resulta interesante, pero es **unilateral**. “Si a alguien le interesa ya responderá o hará algo” pero expresan no saber el procedimiento ni cómo de frecuente puede ser. Es, por tanto, una herramienta que se centra en **transmitir información**, pero no hay un segundo paso, **no hay una respuesta**.
- En Getxo, la creación de una **página web** se ha considerado como un recurso muy interesante y útil. Hoy en día se utiliza para la **comunicación interna**, dentro del centro, pero opinan que sería una buena idea de cara a la comunicación entre centros. “Una página en la que estén todos y cada pestaña sea de un centro.” La página web existente, recibe visitas (unas 30-40 siendo la media, pero habiendo recibido un pico de visitas mucho mayor), y por tanto, concluye que **a la gente le interesa saber del centro y por eso se mete en la página web**. En el caso de Getxo, ha sido una persona voluntaria la que ha creado la web (debido a su formación anterior), pero aun así, ve la necesidad de enseñar y **formar a alguien que se preste voluntario a llevar la página web** pero con continuidad (aunque aquí por ahora es únicamente para comunicación interna).

Plantean que la comunicación entre centros es necesaria en **temas prácticos**, del día a día de los centros. Mencionan tres ejemplos: lograr mayor participación en eventos como excursiones y por tanto generar un ahorro económico; actividades que involucren visitar otros municipios y poder visitar el centro y conocer a la gente de allí; en caso de la baja de algún profesor/a poder comunicarse y ayudarse entre los centros cercanos.

Comentan que hay ciertas asociaciones como puede ser Nagusiak en Bizkaia, que, entre otras, una de sus funciones es la interconexión entre los centros. Pero, afirman que **no ven los resultados** en los ejemplos prácticos que mencionan (anterior punto). Opinan que dicha gestión debería llevarla alguna federación o entidad que legalmente exista. Proponen que el proyecto **Helduak Zabaltzen es una oportunidad clara y puede dar solución fomentando la interconexión entre centros, pero les preocupa la continuidad si no existe dicha entidad legal**.

Una propuesta que surge es al hilo de **crear una página web** en la que, aparte de cualquier persona que quiera **ver la información de los centros, los representantes de los/as diferentes centros puedan estar comunicados/as pero sumando reuniones periódicas entre ellos/as**. De esta forma, la relación entre los centros pueda ser más **cercana y puedan conocer a sus vecinos**.

Apuntan también, que es necesario **mejorar la relación entre los centros y el ayuntamiento**, ya que, poniendo un ejemplo claro, en ocasiones se solapan actividades propuestas en ambas entidades.

Al comentar la posibilidad de incorporar vías digitales de comunicación en centros que igual actualmente no cuentan con recursos o conocimiento, comentan que es necesaria una **formación de algunas personas del centro**. La digitalización de muchas gestiones está siendo complicada en todos los centros y no queremos sumar una complicación más. Expresan que **“con este proyecto podríamos aprovechar y formar a la directiva de los centros y solucionar dos problemas a la vez”**.

A la hora de plantear la digitalización de los CSPM, otro de los temas que se repite es el de los recursos y la formación. **Los recursos de cada centro son un gran limitador** en lo que a comunicación digital se refiere, ya que existen centros que no disponen de un ordenador. Del mismo modo, algunos centros cuentan con una persona (ya sea un técnico del ayuntamiento o un voluntario del centro) para gestionar la comunicación, sobre todo la digital; mientras que en otros no, y por tanto supondría un gran esfuerzo o incluso podría llegar a resultar imposible.

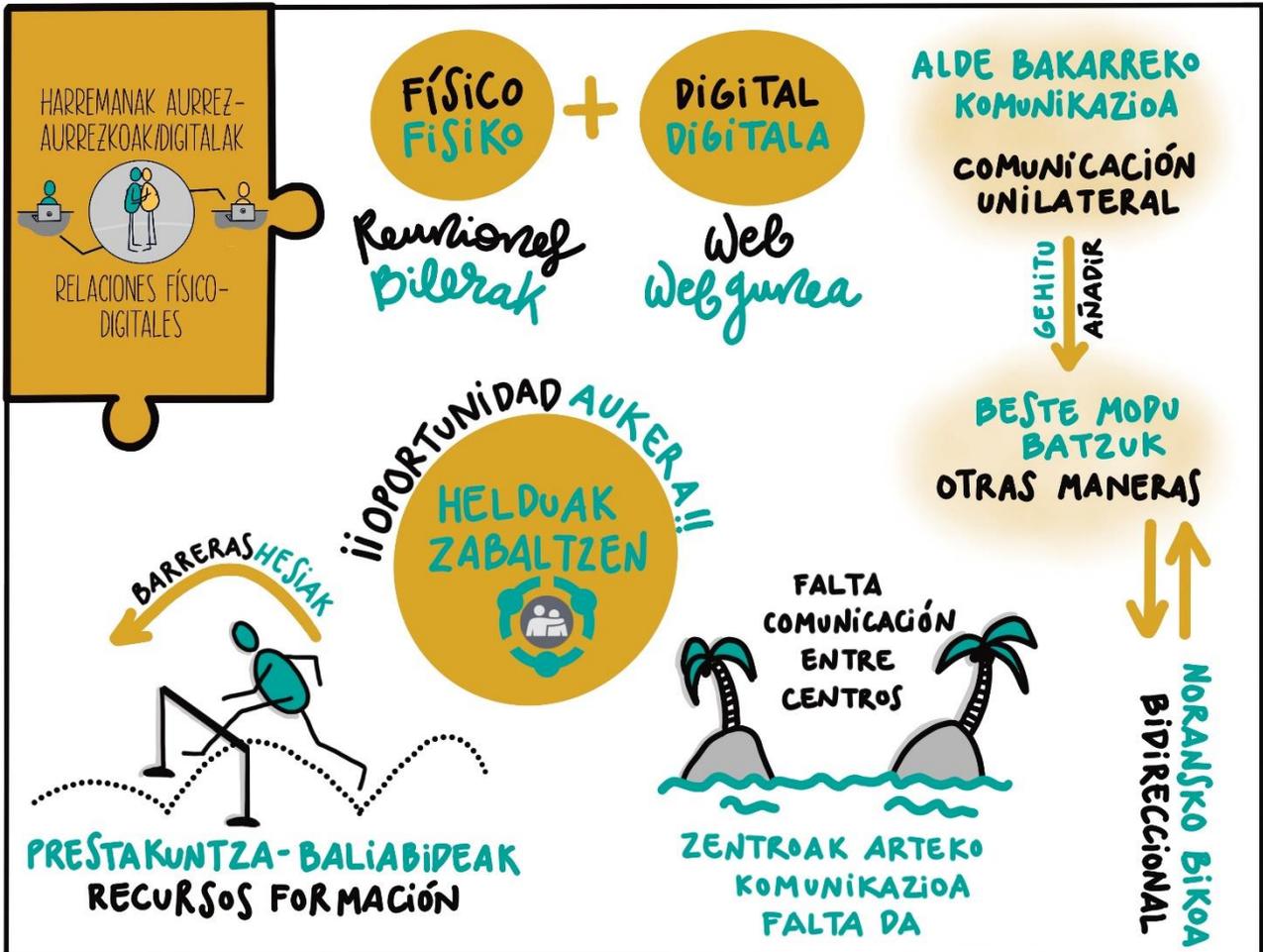
Esta percepción de que existe una **falta de recursos** es un tema que se ha repetido en varias mesas, y ven esencial dotar de ordenadores a los centros que no dispongan de ellos. Algunos centros han tenido que poner su propio dinero para ello, pero los que no se lo pueden permitir tienen el **mismo derecho** y expresan que **“alguien debería dotarles de ordenadores, por ejemplo”**.

Existe una gran **falta de formación** en los centros. **“La digitalización es algo que ha llegado de golpe y nos queremos sumar”** pero comentan que no todo el mundo puede hacerlo ya que **“les pilla un poco lejos”**. Proponen una **formación a la junta directiva** para que haya personas que se puedan encargar de las acciones digitales, como puede ser mantener comunicación online entre los diferentes centros **“nosotros no disponemos de un técnico/a que se pueda encargar de estos temas”**.

Siguiendo con el punto anterior, se ha visto que es necesario **formar a una(s) personas de cada centro para que puedan gestionar la comunicación (física y/o digital)**. Para lo cual, son necesarias ambas, financiación y voluntad. En lo referente a la formación, se ha mencionado algún caso de **intercambio de conocimientos**, en la que los propios socios son los que ofrecen su conocimiento sobre un tema a otro(s) a cambio de otro servicio (como puede ser conocimiento sobre otro ámbito).

Por otro lado, más a corto plazo, expresan que las vías de comunicación combinadas (física y digital) pueden ser muy útiles para que **el primer paso de comunicación entre directivos sea rápida** y tan sencilla como un **“click”** pero que luego para llegar a los usuarios de los centros, lo que más funciona todavía es el **“boca a boca”** y no se debería cambiar. Comentan que puede haber otras formas de comunicación que se **podieran sumar, pero sin quitar lo que funciona**.

Del mismo modo, hilando con los dos puntos anteriores, habría que buscar solución para que los centros sin recursos digitales pudieran estar involucrados en el primer paso de comunicación online entre centros, algún soporte que una lo digital con lo físico para esos casos específicos.



CONCLUSIONES

En los dos World cafés, se han trabajado 13 retos de los cuales se extraen muchas ideas y vías de trabajo a seguir para continuar mejorando lo existente. Como primera conclusión general, se recoge **la necesidad de seguir creando red** para seguir conectando a los diversos centros y agentes y para seguir trabajando los retos planteados.



A continuación, recogemos conclusiones para cada reto, resumiendo aquí todo lo recogido hasta ahora:

Actividades:

Diversificar las actividades en base a necesidades, intereses e inquietudes de las personas. Siendo importante innovar en el área de las actividades y que los centros se puedan coordinar para no solapar y completar juntos el programa de las actividades.

Brecha digital:

Es necesario ofrecer recursos para ir digitalizando a las personas y los centros a través de formaciones básicas y/o acompañamiento para tramites y gestiones, ya que el cambio ha sido muy brusco para muchas de estas personas.

Edadismo:

Cambiar el imaginario colectivo sobre las personas mayores y los Centros es complejo pero imprescindible, por lo que hace falta una estrategia muy completa. Para ello, se nombran acciones como la realización de campañas de sensibilización, de abrirse más a la comunidad y cambiar la denominación de los Centros para romper estereotipos. de la importancia de hacer los Centros más atractivos y promover el envejecimiento activo. Siendo parte de las funciones de los propios Centros el luchar contra los estereotipos y el estigma.

Crear Red Comunitaria:

Para afrontar este reto, se ha expresado de la importancia de seguir tejiendo red con el ayuntamiento, así como con las asociaciones cercanas al centro. Se ve importante coordinarse con las actividades y seguir creando relación desde ahí. Para seguir desarrollando este reto, la comunidad en general y los centros en particular han de seguir buscando la manera de relacionarse con el entorno, como por ejemplo participando en las fiestas del barrio.

Servicios:

Como conclusión se recoge como servicios indispensables el bar, la cafetería, la podología y la peluquería. Ven importante que los centros se coordinen para aprovechar mejor los recursos y los servicios.

Gestión Interna:

En este reto, se ve importante explorar otras formas de organización interna que supere la dualidad: persona socia / usuaria y miembro de la junta directiva, para facilitar la coresponsabilidad y la participación más plural. Para ello, surge como principal propuesta el generar órganos intermedios como por ejemplo comisiones de trabajo orientadas a objetivos concretos. Para fomentar la participación se ve la opción de hacer más consultas formales, crear bolsas de horas donde las socias sean llamadas a participar más activamente. Además, se ve importante empezar a trabajar los procesos de acogida o entrada.

Diversidad:

Es importante mantener contacto bidireccional con los Servicios Sociales además de trabajar los procesos de entrada de manera más profunda. Por otro lado, se ve importante trabajar la brecha de edad entre las personas mayores usuarias de los CSPM de distintas generaciones, así como anticipar la llegada de nuevos perfiles de personas mayores, como es el caso de las personas migradas.

Comunicación entre centros y ayuntamiento:

En este reto se recoge la importancia de tener reuniones periódicas o un espacio de coordinación estable con los ayuntamientos e incluso buscar maneras más informales como comidas en festividades para mantener contacto.

Perfiles más jóvenes:

Se nombra muy importante en varios retos, buscar la manera de hacer los centros más intergeneracionales, donde la edad no sea el criterio para participar en los centros o actividades que se ofertan, teniendo en cuenta el edadismo y la diversidad a la hora de pensar y ofrecer estas actividades.

Corresponsabilidad y participación:

Para fomentar la participación se ve necesario abrir los centros a la comunidad y buscar la intergeneracionalidad una vez más. Dentro de la organización interna, ver maneras de crear órganos intermedios de gestión.

Espacio físico:

Dentro de que cada centro tiene una casuística distinta con el espacio físico, se ve claramente la importancia de abrir los espacios a otros usuarios, asociaciones y entidades con la idea de compartir. Se ve importante crear espacios atractivos y polivalentes para que puedan servir para usos varios. Se repite la importancia de la intergeneracionalidad.

Financiación:

El sistema de financiación actual implica numerosas dificultades generalizadas en los Centros, como son la alta burocratización de las solicitudes de subvención pública que llegan a ser barreras para lograr la financiación adecuada. Se ve necesario buscar nuevas maneras de financiación complementarias, además de implicar al ayuntamiento en el apoyo financiero para la participación de las personas con menos recursos, así como para solventar las dificultades de las complejidades digitales y administrativas de las subvenciones.

Relaciones físico – digitales:

Se ve la importancia de dotar de recursos a los centros y a las personas mayores para avanzar en el proceso de adaptación ante el gran cambio que ha hecho la sociedad. Nombran la necesidad de recibir formación y recursos para adquirir conocimientos básicos. También nombran la importancia de buscar el equilibrio entre encuentros, reuniones y tramites presenciales ante los encuentros, reuniones y tramites online.